# Дело № 5-69-2201/2024

УИД \*

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г.Нягань ХМАО-Югры 19 января 2024 года

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Волкова Л.Г.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ромаш В.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Ромаш Виктории Валерьевны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки РФ, паспорт \*, работающей \*, зарегистрированной и проживающей по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния,

УСТАНОВИЛ:

05 января 2024 года в 05 часов 20 минут на проспекте \*ХМАО-Югры Ромаш В.В., управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом ее действия не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Ромаш В.В. с протоколом согласилась, вину признала полностью.

Исследовав материалы дела, заслушав Ромаш В.В., просмотрев видеозапись, мировой судья находит ее вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25 июня 2019 года).

Законность требований сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждено материалами дела. Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что основанием для направления Ромаш В.В., управлявшей транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективной стороной данного административного правонарушения является невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции, освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Вина Ромаш В.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \* об административном правонарушении от 05 января 2024 года, из которого следует, что Ромаш В.В., управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила пункт 2.3.2 ПДД Российской Федерации. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и статьей 51 Конституции Российской Федерации Ромаш В.В. разъяснены, что подтверждается ее подписью и зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \* об отстранении от управления транспортным средством от 05 января 2024 года, где установлены основания, послужившие для отстранения Ромаш В.В. от управления транспортным средством. Отстранение проводилось с применением видеофиксации;

- протоколом \* о задержании транспортного средства от 05 января 2024 года, согласно которого транспортное средство \*, государственный регистрационный знак \*, передано Ланину Д.И. для транспортировки и помещения на специализированную стоянку;

 **-** видеозаписью, которой зафиксированы процессуальные действия;

- актом \* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 05 января 2024 года, согласно которому основанием полагать, что водитель Ромаш В.В. находится в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи;

 При прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ромаш В.В. неоднократно прерывала выдох, что подтверждается видеозаписью и чеком алкометра, в связи с чем ее действия сотрудником ГИБДД были расценены как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. С учетом наличия у нее признаков того, что водитель находится в состоянии опьянения, Ромаш В.В. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом \* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 05 января 2024 года. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ромаш В.В. отказалась, что зафиксировано на видеозаписи и в вышеуказанном протоколе.

 Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Ромаш В.В. в совершении правонарушения, установленного мировым судьей, полностью доказана.

Как следует из материалов дела, Ромаш В.В. имеет водительское удостоверение категории \* действительно до 22 августа 2030 года.

В соответствии со справкой начальника ОИАЗ ГИБДД ОМВД России по г. Нягань, Ромаш В.В. по состоянию на 05 января 2024 года не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортными средствами в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершённое преступление, предусмотренное частями 2, 4, 6 статьи 264 или частями 1,2 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также отсутствуют сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела.

Действия Ромаш В.В. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание Ромаш В.В. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

 В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ромаш Викторию Валерьевну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, кор.счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486240550000070.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013), [1.3-1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322131), [1.3-2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322132) и [1.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа мировому судье судебного участка № 1 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка № 1 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на управление транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Нягань, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснять, что в соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет привлечение к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, влечет уголовную ответственность в соответствии со статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 суток с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова